

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1023

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *În cadrul portofoliului de lucrări se remarcă faptul că suntem de regulă în prezența unor hotărâri sintetice, specifice căilor de atac, cu tratarea punctuală a problemelor de drept în discuție (ex. hotărârile nr. 4, 11). Sunt redată pe scurt susținerile părților, cu extragerea esenței argumentative din pozițiile scrise sau orale ale acestora. Analiza argumentelor este echilibrată, iar tranșarea litigiului se face*

pe baza unei argumentații suficient de elaborate (hotărârea nr. 5). Candidatul sintetizează și abordează aspectele hotărâtoare în economia cauzei, pe care le extrage din analiza stării de fapt (hotărârile nr. 11, 14, 26), iar analiza sa este elaborată acolo unde este necesar (hotărârile nr. 9, 10 dintre cele alese de candidat). În unele hotărâri, deși se menționează depunerea întâmpinării, nu este expusă rezumativ apărarea formulată, neputându-se verifica în ce măsură instanța a examinat apărările părții adverse (hotărârile nr. 5, 6, 8, 10, 11, 17, 19, 20, 22, 24, 26 selectate de comisie; hotărârile nr. 3 și 6 depuse de candidat). În lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond, există dificultăți în evaluarea deplină a capacității de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **11 puncte**

Motivare: Din analiza hotărârilor selectate rezultă faptul că argumentația candidatului este fluentă juridic, fiind abordate succesiv și fără sincope în exprimare problemele esențiale deduse judecății (ex. hotărârea nr. 2). În contextul unor litigii specifice de dreptul muncii, cu puține probleme juridice în cadrul aceluiași dosar, candidatul nu are dificultăți în a trata în argumentația sa, integrat, pozițiile relevante ale părților și probele administrate, în vederea cristalizării soluției (ex. hotărârea nr. 17). În general, exprimarea este coerentă, cu unele erori gramaticale (folosirea eronată a conjuncției „ori” în loc de „or”), care nu afectează semnificativ coerența expunerii (de exemplu hotărârile nr. 2, 3, 8, 9 selectate de comisie). De regulă, sunt abordate coerent atât aspectele procedurale (hotărârile nr. 27 și 29 selectate de comisie), cât și aspectele ce țin de fondul cauzei, referirile la instituțiile juridice și actele normative incidente în cauză fiind suficient de explicite.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **12 puncte**

Motivare: În condițiile unei foarte bune cunoașteri a legislației specifice domeniului (ex. hotărârile nr. 12, 29), hotărârile analizate nu suferă din perspectiva logicii sau clarității. Judecătorul nu se limitează, în motivare, la o simplă validare a concluziilor instanței inferioare, ci explică detaliat de ce trebuie menținută sau înlăturată o anumită soluție ori un anumit argument (ex. hotărârile nr. 6, 7, 10, 15, 30 sau hotărârea nr. 2 din portofoliul de lucrări al candidatului). Concluziile parțiale din argumentarea judecătorului sunt verificate prin trimitere la probele administrate (ex. hotărârile nr. 19, 22) și sunt subsumate concluziei finale (hotărârile nr. 8, 16, 28 și hotărârea nr. 4 dintre cele selectate de candidat). Acolo unde este cazul se valorizează jurisprudența națională relevantă, în special cea interpretativă (ex. hotărârile nr. 18, 21), dar în general lipsește analiza problemelor de drept din perspectiva dreptului unional sau a dreptului european al drepturilor omului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - **2,5 puncte**

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. În 3 ani din cei 5 ani supuși evaluării, numărul de cauze la care a participat la judecată s-a situat peste media secției în care și-a desfășurat activitatea. În privința numărului de hotărâri motivate, deși s-a situat sub media pe secție, întârzierile în redactarea acestora au fost semnificative, cu mult peste media secției, numărul de zile cu care a depășit termenul de redactare situându-se între 115 zile în anul 2015 și 152 zile în anul 2017. Candidatul a îndeplinit și atribuții suplimentare legate de selectarea hotărârilor relevante și introducerea acestora pe portalul instanței,

precum și publicarea în Buletinul trimestrial al jurisprudenței (2017), respectiv organizarea studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35,5 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**